

**INFORME UAI N° 12-18 de la UNIDAD DE AUDITORÍA INTERNA  
RESOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS ENTRE AGENTES DEL MEM**

Buenos Aires, agosto de 2018

**INFORME ANALÍTICO**

A: Señores Directores  
c.c. Secretaría del Directorio

DE: Unidad de Auditoría Interna

**I.- OBJETO**

Analizar la gestión del Área de Análisis Regulatorio y Estudios Especiales (AAREE), en lo referente a la Resolución de Controversias entre Agentes del Mercado Eléctrico Mayorista.

**II.- ALCANCE**

Se analizarán los expedientes de Controversias entre los Agentes del MEM a los efectos de controlar la correcta tramitación de los mismos y su estado actual.

Se analizará el cumplimiento de las metas previstas en los Planes Operativos Anuales (POA) respecto de la tramitación de expedientes de Controversias entre los Agentes del MEM y el estado de regularización de las observaciones formuladas en informes anteriores.

Para el análisis se utilizará la información disponible en el sistema Lotus Notes, la suministrada por el AAREE y la existente en los expedientes que eventualmente se seleccionen para ser examinados.

Dado que el último informe de Controversias entre los Agentes del MEM cubrió hasta el mes de abril de 2012, el presente informe cubrirá el período que va desde mayo de 2012 hasta mayo de 2018.

(Las tareas de campo fueron ejecutadas durante el mes de junio, julio y agosto)

El examen se realizará de acuerdo con las normas de Auditoría Interna Gubernamental, aprobadas por Resolución N° 152/02 SGN.

Se considerará la aplicación de los Objetivos Estratégicos correspondientes comunicados en los Lineamientos para el Planeamiento UAI 2018, elaborados por la SIGEN.

### III.- COMENTARIOS Y CONSIDERACIONES

#### III.1.- Reglamentaciones y Normas de aplicación

- **Ley N° 24.065**

.....

*ARTÍCULO 72.- Toda controversia que se suscite entre generadores, transportistas, distribuidores, grandes usuarios, con motivo del suministro o del servicio público de transporte y distribución de electricidad, deberá ser sometida en forma previa y obligatoria a la jurisdicción del ente.*

*Es facultativo para los usuarios, así como para todo tipo de terceros interesados, ya sean personas físicas o jurídicas, por iguales motivos que los enunciados en este artículo, el someterse a la jurisdicción previa y obligatoria del ente.*

- **Decreto Reglamentario N° 0962/2017**

.....

*ARTÍCULO 8.- Sustitúyase el Artículo 72 del Anexo I al Decreto N° 1398/92 por el siguiente:*

*“ARTÍCULO 72.- Los actos que emita el ENTE NACIONAL REGULADOR DE LA ELECTRICIDAD (ENRE) como consecuencia de las facultades otorgadas en el Artículo 72 de la Ley N° 24065, serán de índole jurisdiccional y apelables ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal. No será procedente en estos casos el recurso de alzada”.*

- **Disposición ENRE N° 01/2008**

Instruyó al Área de Planeamiento Administrativo y Control de Gestión (APAyCG) para que confeccione y eleve a aprobación un texto ordenado de las Misiones, Funciones, Responsabilidades Primarias, Acciones y Tareas, según en cada caso corresponda, del Organismo y sus unidades.

A partir de la instrucción antes señalada, la parte de las Misiones y Funciones del AAREE relacionada con la resolución de Controversias entre los Agentes del MEM, quedó redactada de la siguiente manera:

*c) Realizar el encuadramiento normativo de los diferentes temas y/o actividades en los que el ENTE tenga que intervenir en cumplimiento de sus funciones y facultades, con independencia de que los mismos hayan surgido por pedido de los actores sobre los que el ENTE tiene jurisdicción, por pedido de terceros o bien por propia iniciativa incluidas las Resoluciones de Controversias definidas en el Art. 72 de la Ley 24.065.*

#### III.2.- Dotación de Personal

La dotación del Área dedicada a la gestión de las Controversias entre Agentes del Mercado Eléctrico Mayorista (MEM) está conformada por tres (3) agentes, entre los cuales se encuentran dos (2) economistas y un (1) abogado. No obstante, según lo informado por el

AAREE, dada la diversidad de cuestiones planteadas en las mismas, eventualmente se requiere el asesoramiento de los ingenieros integrantes del Área.

### **III.3.- Manuales de Procedimientos**

Según lo relevado en la Base "Seguimiento de Expedientes" del Sistema Lotus Notes, el 27/04/2013 mediante Disposición ENRE N° 23/2013 el Directorio aprobó el Procedimiento "RESOLUCIÓN DECONTROVERSAS ENTRE AGENTES DEL MERCADO ELÉCTRICO MAYORISTA", cuya tramitación obra en el expediente N° 30672.

Dada la antigüedad del Procedimiento, se consultó al AAREE respecto a la vigencia del mismo, quién respondió lo siguiente:

*"El Procedimiento "Resolución de Controversias entre Agentes del Mercado Eléctrico Mayorista (3A –AREE 004 1214DD) aprobado por Disposición ENRE N° 23/2013 se encuentra aún vigente y es el manual que se utiliza para dirimir las controversias que se susciten.*

#### **III.3.1.- Análisis del Procedimiento**

Del análisis efectuado al Manual de Procedimiento mencionado en el acápite anterior, se detecta que el mismo se encuentra conformado por ochenta y nueve (89) pasos, de los cuales, mas de la mitad corresponden a pasos puramente administrativos relacionados con pases de expedientes y notas.

Los pasos donde realmente el AAREE ejecuta las acciones necesarias a fin dar solución al proceso son los siguientes:

- Paso 48. Elabora el "Informe Técnico".
- Paso 49. Elabora el Proyecto de Resolución.

#### **Consideraciones:**

Esta Unidad entiende que estos pasos se encuentran planteados de forma muy general ya que no se especifica la forma y los métodos utilizados por el AAREE para elaborar dicho Informe Técnico. Si bien se entiende que cada controversia representa un caso particular y es imposible redactar una metodología que contemple todos los tipos de conflictos que se plantean al Ente, si es posible, en base a los datos de controversias resueltas, elaborar una serie de pautas a respetar para dar solución a los conflictos que se plantean con mayor frecuencia, los cuales (según lo manifestado por el AAREE) corresponden a temas referidos a la Función Técnica de Transporte (FTT).

A su vez, en caso de actualización del Procedimiento se deberá respetar la "Guía para la Elaboración de Procedimientos del ENRE (2018)" y el "Círculo para la Aprobación de los Procedimientos", establecidos en la Disposición de Directorio N° 53/2018.

### **III.4.- Expedientes de Controversias entre los Agentes del MEM**

Se consultó al AAREE los expedientes de Controversias entre Agentes del MEM que tuvieron algún movimiento durante el período en estudio. En base a la respuesta brindada se elaboró el siguiente cuadro:

**Tabla 1 – Expedientes de Controversias informados por el AAREE**

Año	N° Expte.	Año	N° Expte.
2018	51285	2015	44551
	50723		43799
2017	50193	2014	41406
	49515	2013	39462
	49493		39432
	48783		38161
	48769		37987
	48757		37452
2016	46160	2012	37305
	45519		

Según lo argumentado por el AAREE, la principal causa de las controversias planteadas al Ente corresponde a la "Prestación Adicional de la Función Técnica de Transporte (FTT)". Las discusiones versan sobre cuáles son los montos que los Usuarios de la FTT deben abonar al Prestador de la FTT. Para resolver estas cuestiones se utilizan principalmente los Anexos 27 y 28 de LOS PROCEDIMIENTOS de CAMMESA y las disposiciones de la Ley N° 24065 (libre acceso, tarifas justas y razonables, etc.). Cuando se trata de controversias en las que una de las partes es un concesionario de un servicio público, o bien un transportista independiente, se utiliza para la resolución de la misma el Contrato de Concesión o la Licencia Técnica.



Asimismo, con el fin de cotejar los datos suministrados por al AAREE, se ingresó a la Base "SISPROC / SISPROGEN en NOTES\_NT" del Sistema Lotus Notes, filtrando los datos por "Grupo de Control / Controversias" y se detectó lo siguiente:

- Expedientes informados por el AAREE que no se encuentran en la base bajo el Tipo de Control "Controversias".
- Expedientes que se encuentran en la base y que no fueron informados por el AAREE.

En base al punto a), los expedientes que se encuentran tipificados bajo otro "Tipo de Control" diferente al de Controversias son los siguientes:

**Tabla 2 – Expedientes que no tienen Tipo de Control “Controversias”**

Expediente N°:	Fecha apertura expediente	Tipo de Control	Estado	Fecha de la Última Actuación del Expediente
50723	5/2/2018	Varios	En Análisis	31/05/2018
48757	21/4/2017	Varios AAREE	En Análisis	20/12/2017
45519	15/3/2016	Varios AAREE	Archivo	-
43799	29/6/2015	PUREE - Reclamos	Con Resolución	02/08/2016
39462	10/9/2013	Varios AAREE	Archivo	-
39432	5/9/2013	Varios AAREE	Archivo	-
37987	18/2/2013	Varios AAREE	Archivo	-
37452	12/11/2012	Varios AAREE	Archivo	-

Para los expedientes que no se encuentran con estado “Archivo” (expedientes 50723, 48757 y 43799) se indicó la fecha de la última actuación, consultada en la “Base Seguimiento de Expedientes” del Lotus Notes. Puede observarse que el expediente N° 43799 posee cerca de dos (2) años sin actividad.

Con respecto al punto b) mencionado arriba, los expedientes referidos a Controversias que no fueron informados por el AAREE y que se encuentran en el SISPROGEN bajo el Tipo de Control “Controversias” son los siguientes:

**Tabla 3 – Expedientes extraídos del SISPROC no informados por el AAREE**

Expediente N°:	Fecha apertura expediente	Estado
50589	12/1/2018	En Análisis
50560	8/1/2018	Presentación del Descargo
49048	14/6/2017	En Análisis
47759	5/12/2016	En Análisis
41994	15/10/2014	Con Resolución
39013	17/7/2013	Con Resolución
35816	10/1/2012	En Análisis
35771	6/1/2012	En Análisis

A continuación, se resume el contenido de cada uno de estos expedientes, relevado a través de la Base “Seguimiento de Expedientes” del Sistema Lotus Notes:

✓ Expediente N° 50589:

Contiene una nota, con fecha 28/12/2017 enviada por la empresa TRANSNOA S.A., la cual corresponde a la única actuación del expediente.

✓ Expediente N°: 50560:

Se origina con la nota N° 247936 del 21/12/2017, en la que TRANSPA S.A. solicita la intervención del ENRE a efectos de proceder si corresponde la revocación de la Licencia Técnica TRANSCOMAHUE – LAT 132 kV E.T. Esquel – E.T. El COIHUE y Estación Transformadora EL COIHUE. Luego, se observa un intercambio fluido de notas entre el AAREE y las empresas.

Con fecha 22/02/2018 el AAREE eleva a la Asesoría Jurídica (AJ) un proyecto de Resolución. El correspondiente dictamen fue emitido el 10/04/2018.

La última actuación del expediente tiene fecha 11/05/2018 y corresponde a un Memorándum del Departamento de Transporte e Energía Eléctrica (DTEE), en el cual remite al AAREE y al Directorio información solicitada en el dictamen.

✓ Expediente N°: 49048:

Contiene una nota, con fecha 19/05/2017, proveniente del Ministerio de Energía y Minería, en la cual DPEC en su carácter de Prestador Adicional de la Función técnica de Transporte (PAFTT) solicita a la Secretaría de Energía (SE) la conformidad para aplicar las tarifas de peaje a los Grandes Usuarios de su jurisdicción, conforme a lo estipulado en el punto 3.2. del Anexo 27 de LOS PROCEDIMIENTOS. Mediante esta nota la SE remite las actuaciones al ENRE dado que este Organismo es quien posee la competencia de resolver la cuestión.

Cabe mencionar que no se registran actuaciones posteriores a esta nota, la cual representa la única actuación del expediente. Tal como se aprecia en el cuadro superior, este expediente se encuentra con estado "En Análisis".

✓ Expediente N°: 47759:

Se origina con la nota N° 236535 del 30/11/2016, mediante la cual MOLINOS FLORENCIA S.A. solicita la intervención del ENRE en Controversia con la "Cooperativa Fábrica de Electricidad de Laboulaye" referida a la aplicación de tarifas.

Se observa que el expediente se mantuvo sin actividad durante un (1) año, hasta que la empresa MOLINOS notifica al AAREE que han llegado a un acuerdo entre las partes en conflicto.

La última actuación del expediente corresponde a una nota del AAREE, con fecha 22/02/2018, en la cual se dispone el envío a archivo de las actuaciones. Cabe remarcar que el estado del expediente en Lotus Notes aún permanece "En Análisis".

✓ Expediente N°: 41994:

Se origina con la nota N° 214659 del 08/10/2014, en la cual CERRO GAUCHO S.A. plantea controversia con el PAFTT "ENERGIA DE CATAMARCA SAPEN". Se observa que el conflicto ya cuenta con la Resolución ENRE N° 514/2016 emitida el 14/09/2016. El expediente se encuentra con el estado "Con Resolución".

Luego de la Resolución, el 17/10/2016 EC SAPEN solicitó al ENRE rescatar del archivo el expediente N° 2997/1996 a los efectos de extraer copias del mismo. El 01/11/2016 el AAREE

responde indicando que la empresa deberá informar los motivos por los cuales solicita tal acción.

Se observa que no hubo respuesta de la empresa dado que la nota enviada por el AAREE corresponde a la última actuación del expediente.

Cabe aclarar que, según lo relevado por esta Unidad, el expediente solicitado (N° 2997) corresponde a una solicitud de acceso y ampliación de la capacidad de transporte de EDECAT S.A.

✓ Expediente N°: 39013:

Se origina mediante nota N° 202263 del 15/07/2013, a través de la cual la Empresa Distribuidora de Energía Sur (EDES S.A.) plantea controversia con CAMMESA. Luego de varias actuaciones, se observa que con fecha 20/10/2014 el Directorio del ENRE emitió la Resolución N° 300/2014 dando solución al conflicto, sin embargo, el 24/02/2017, luego de veintiocho (28) meses de la Resolución, EDES remite otra nota al ENRE planteando nuevamente la controversia. Esta nota representa la última actuación del expediente, es decir, no hay evidencia de que el AAREE haya respondido dicho reclamo.

✓ Expediente N°: 35816:

No se encuentran adjuntos los archivos de las notas que dieron origen al expediente. Según lo examinado en la Base "Seguimiento de Expedientes", la última actuación del mismo corresponde a una nota enviada por el Directorio al Ministerio de Planificación el día 17/04/2012. Su estado es "En Análisis".

✓ Expediente N°: 35771:

Al igual que en el caso anterior, no se encuentra adjunta la nota que dio origen al expediente. Por lo relevado la controversia fue planteada por TRANSNOA S.A. a la Dirección Provincial de la Energía de Santiago del Estero (DEPSE).

La última actuación corresponde a una nota de traslado del AAREE a la DEPSE, enviada el 10/01/2012, a través de la cual pone en conocimiento del reclamo efectuado por TRANSNOA S.A. y solicita remitir información en plazo de diez (10) días hábiles.

El estado del expediente es "En Trámite" y no registra actividad hace más de seis (6) años.

Consideraciones:

En función a lo relevado en este acápite, se detecta que el AAREE posee expedientes referidos a Controversias que se encuentran tipificados bajo otro Tipo de Control, lo que dificulta el eficaz rastreo a través de la Base SISPROC/SISPROGEN del Sistema Lotus Notes.

Por otro lado, se observan varios expedientes con estado diferente al de "Archivo" que no han tenido movimiento durante un lapso considerable de tiempo, llegando algunos a superar los setenta (70) meses desde la última actuación.



Por lo antes expuesto, esta Unidad considera que el AAREE deberá relevar los expedientes abiertos de controversias con el fin de adecuar su estado en caso de que haya finalizado su tramitación.

#### III.4.1.- Tiempos de Tramitación de los expedientes

A continuación, se transcriben nuevamente los expedientes indicados en la tabla 1 del acápite III.3.- (expedientes informados por el AAREE) y se menciona cuáles de los mismos ya cuentan con Resolución ENRE:

**Tabla 4 – Expedientes informados por el AAREE con Resolución ENRE**

Año	Nº Expte.	Resolución
2018	51285	(*)
2018	50723	(*)
2017	50193	(*)
2017	49515	(*)
2017	49493	(*)
2017	48783	(*)
2017	48769	(*)
2017	48757	(*)
2016	46160	(*)
2016	45519	Resolución ENRE N° 515/2016
2015	44551	Resolución ENRE N° 461/2016
2015	43799	Resolución ENRE N° 460/2016
2014	41406	(*)
2013	39462	Resolución ENRE N° 222/2014
2013	39432	Resolución ENRE N° 27/2015
2013	38161	Resolución ENRE N° 211/2015
2013	37987	(*)
2012	37452	Resolución ENRE N° 208/2013
2012	37305	Resolución ENRE N° 78/2014

Con el objeto de analizar los tiempos de tramitación de los mencionados expedientes, se elaboró el siguiente cuadro, donde se indica para cada uno de ellos el tiempo transcurrido desde la fecha en la cual llega al AAREE la nota abriendo la controversia hasta la fecha en la cual se emitió la Resolución ENRE:

**Tabla 5 – Tiempos de tramitación de expedientes con Resolución**

Expediente N°:	Nota Inicial	Resolución ENRE	Tiempo (en años)
37305	16/10/2012	19/3/2014	1,42
37452	6/11/2012	24/7/2013	0,71
38161	5/3/2013	15/7/2015	2,36
39432	2/9/2013	6/2/2015	1,43
39462	4/9/2013	13/8/2014	0,94



43799	26/6/2015	27/7/2016	1,09
44551	24/9/2015	27/7/2016	0,84
45519	16/2/2016	15/9/2016	0,58

*Nota 1: Cabe mencionar que en ciertos expedientes se evidenció la existencia de más de una (1) Resolución, en tales casos la fecha indicada corresponde a la primera.*

*Nota 2: A pesar de tener Resolución ENRE, algunos de estos expedientes continúan en trámite ya que la misma fue Recurrida por una de las partes en conflicto.*

A continuación, se exponen los datos en forma gráfica:



*(las barras se encuentran ordenadas en función a la fecha de recepción de la nota)*

Puede observarse que la gran mayoría de los expedientes que cuentan con Resolución, las mismas fueron emitidas con un tiempo cercano a un (1) año desde la fecha de recepción de la nota inicial.

Cabe mencionar que el resto de los expedientes de controversias comunicados por el AAREE, indicados con (\*) en el cuadro anterior, se encuentran según el siguiente detalle:

**Tabla 6 – Expedientes de Controversias sin Resolución a la Fecha**

Año	Expediente N°:	Estado SISPROGEN	Fecha de la Última Actuación	Tiempo (+)	Comentario
2018	51285	En Análisis	23/04/2018	3,28	El expediente solo contiene una nota en la cual la Cooperativa de Electricidad Colonia Prosperidad Limitada solicita audiencia de conciliación con EPEC y CAMMESA.
2018	50723	En Análisis	31/5/2018	2,04	La última actuación corresponde a una nota enviada a EDERSA donde se la notifica que el Ente no tiene facultades para resolver el reclamo planteado.
2017	50193	En Análisis	6/12/2017	7,83	Según lo argumentado por el AAREE, el expediente se encuentra resuelto, listo para ser enviado a archivo.

2017	49515	En Análisis	30/5/2018	2,07	Según lo argumentado por el AAREE, el expediente se encuentra resuelto, listo para ser enviado a archivo. Con fecha 13/12/2017 se notificó a la empresa que la controversia no puede ser resuelta por el ENRE.
2017	49493	En Análisis	31/5/2018	2,04	La última actuación corresponde a un Memorándum donde el AAREE eleva propuesta a la Asesoría Jurídica.
2017	48783	En Análisis	21/3/2018	4,38	La última actuación corresponde al Memorándum de Elevación del Anteproyecto de Resolución por parte del AAREE al la Asesoría Jurídica y al Directorio.
2017	48769	En Análisis	1/12/2017	7,99	Según lo argumentado por el AAREE, el expediente se encuentra para enviarlo a archivo.
2017	48757	En Análisis	20/12/2017	7,37	La última actuación corresponde a una nota donde la empresa remite información al AAREE. Además, solicita que se dé solución al conflicto planteado en la nota inicial.
2016	46160	Con Presentación de Descargo	6/10/2017	9,84	La última actuación corresponde al Memorándum de Elevación del Anteproyecto de Resolución por parte del AAREE para la Asesoría Jurídica y al Directorio.
2014	41406	En Análisis	4/9/2017	10,89	La última actuación corresponde al Dictamen Jurídico donde la Asesoría establece que no tiene objeciones que formular al Anteproyecto elevado por el AAREE.
2013	37987	En Archivo	-	-	El expediente se encuentra en Archivo desde el 25/03/2015

(+) Nota: El tiempo corresponde a los meses transcurridos desde la fecha de la última actuación y la fecha de realización del cuadro (01/08/2018)

Según lo visto en el cuadro y manifestado por el AAREE, varios de los expedientes con estado "En Análisis" (filas pintadas de gris) ya se encuentran finalizados y listos para ser enviados a "Archivo", por lo tanto, el AAREE deberá encarar las acciones necesarias para adecuar su estado sin demoras.

Con respecto a los restantes expedientes que se encuentran todavía en trámite, según lo relevado en Lotus Notes al momento de confección del cuadro, se detectó que los expedientes (41406 y 46160) se encontraban en Asesoría Jurídica; los expedientes 49493 y 48783 se encontraban en la Secretaría de Directorio y los expedientes 51285, 48757 y 50723 se encontraban en el AAREE.

#### Consideraciones:

Esta Unidad considera que se deberán encarar las acciones necesarias para continuar la tramitación de los expedientes con el fin de evitar demoras excesivas en la resolución de los mismos.

#### **III.4.2.- Análisis de Expedientes**

A los efectos de verificar la continuidad en la tramitación de los expedientes de Controversias entre Agentes del MEM resueltos durante el período en estudio, como así también los tiempos transcurridos entre cada trámite y la forma en la que se encuentran asentados en Lotus Notes, se seleccionaron dos (2) expedientes al azar de los indicados en el acápite anterior:

Los expedientes seleccionados son los siguientes:

- Expediente N°: 43799
- Expediente N°: 39432

A continuación, se hace un resumen con las actuaciones más relevantes de estos expedientes y se realizaron las observaciones correspondientes en cada caso.

*Nota: Los datos fueron obtenidos de la Base "Seguimiento de Expedientes" del Sistema Lotus Notes.*

**Tabla 7 - Detalle de las actuaciones del expediente N° 43799**

Fojas	Fecha	Detalle
s/n	26/6/2015	Nota de entrada N° 221082 donde la empresa Forestadora Tapebicú S.A (FTSA) plantea controversia en los términos del Art. 72 de la ley 24065, contra la Dirección Provincial de Energía de Corrientes (DPEC) referida a la tarifa de la Prestación Adicional de la Función Técnica de Transporte (PAFTT).
s/n	10/7/2015	Nota de salida N° 116830 a la DPEC donde se la notifica que la empresa FTSA ha planteado al ENRE una controversia debido a la discrepancia en cuanto a los valores aplicados a la tarifa de la PAFTT. Se le otorga a la DPEC un plazo de diez (10) días hábiles para responder la nota.
s/n	5/8/2015	Nota de entrada N° 222257 donde DPEC responde el pedido anterior y solicita vista del expediente.
s/n	11/8/2015	Nota de salida N° 117210 donde el AAREE otorga vista del expediente por el plazo de diez (10) días.
s/n	16/9/2015	Nota de entrada N° 223396 donde FTSA solicita que se resuelva la Controversia.
111-112	21/9/2015	Memorándum AAR N° 550/2015 del AAREE al Directorio donde informa los hechos que dieron origen a la Controversia y la conclusión de la misma.
113	21/9/2015	Memorándum N° AAR 551/2015 donde el AAREE envía a la Asesoría Jurídica (AJ) un proyecto de nota para presentar a la DPEC.
s/n	23/9/2015	Nota de entrada N° 223566 donde DPEC remite información al Ente.
117-119	7/10/2015	Memorandos N° AAR 594/2015 y 595/2015 donde el AAREE envía al Directorio y a la Asesoría Jurídica un proyecto de nota para remitir a la DPEC.
120-125	8/10/2015	Dictamen Jurídico N° 801 donde la AJ adjunta proyectos de nota para DPEC y para la empresa.
s/n	4/12/2015	Nota de entrada N° 225729 donde la empresa FTSA solicita nuevamente que se resuelva la controversia de forma urgente.
s/n	10/12/2015	Nota de salida N° 118782 donde el Directorio ordena a DPEC que, hasta tanto el Ente resuelva la controversia, deberá facturar a la empresa FTSA la tarifa de la PAFTT establecida en la Res. SE N° 396/2004, absteniéndose de aplicar la tarifa de peaje del cuadro tarifario aprobado por las Resoluciones MOSP 344/14 y DPEC 521/14.
s/n	10/12/2015	Nota de salida N° 118783 donde el Directorio notifica a la empresa FTSA la nota emitida a EPEC en la foja anterior.
133-141	19/2/2016	Memorandos N° AAR 70/2016 y N° 71/2016 donde el AAREE eleva al Directorio y a la AJ el Anteproyecto de Resolución
142-144	18/7/2016	Dictamen Jurídico N° 520 del Anteproyecto
145-153	27/7/2016	Resolución ENRE N° 460/2016 mediante la cual se notifica a la DPEC, entre otras cosas, que la tarifa de la PAFTT que debe aplicar para facturar a la empresa Forestadora Tapebicú S.A. es la establecida en la Res. 396/2004.
s/n	2/8/2016	Nota de salida N° 121892 donde la Secretaría de Directorio notifica a la empresa FTSA la Resolución ENRE N° 460/2016.

(\*) s/n: Foja sin numeración en Lotus Notes.

Se aprecia que el Anteproyecto de Resolución para dar solución a la controversia fue elevado por el AAREE luego de ocho (8) meses de planteada la misma, el cual se considera aceptable. Sin embargo, se observa en la Base "Seguimiento de Expedientes" del Sistema Lotus Notes

que varias de las actuaciones del expediente no tienen cargado su correspondiente número de foja, dificultándose de esta manera el seguimiento cronológico de las mismas.

Tal como se mencionó anteriormente, este expediente se encuentra con estado "Con Resolución" y el mismo permanece sin actividad desde el 02/08/2016.

**Tabla 8 - Detalle de las actuaciones del expediente N° 39432**

Fojas	Fecha	Detalle
s/n	2/9/2013	Nota de entrada N° 203730 donde la empresa ITAL VINIL SAN LUIS S.A. plantea una controversia contra la distribuidora EDESAL S.A. referida a los valores aplicados en la tarifa de la Prestación Adicional de la Función Técnica de Transporte (PAFTT)
s/n	17/9/2013	Nota de salida N° 109625 donde el AAREE remite a EDESAL S.A. la controversia formulada por ITAL y solicita respuesta en el término de diez (10) días hábiles administrativos.
s/n	7/10/2013	Nota de entrada N° 204859 mediante la cual EDESAL S.A. remite la información solicitada.
s/n	9/10/2013	Nota de salida N° 109964 donde el AAREE solicita información adicional a EDESAL S.A.
s/n	28/10/2013	Nota de entrada N° 205502 donde EDESAL S.A. remite información al AAREE.
s/n	31/10/2013	Nota de entrada N° 205590 donde EDESAL S.A. remite información al AAREE.
65-79	17/12/2013	Memorándum N° ARR 1031/2013 a través del cual el ARRE eleva el Anteproyecto de Resolución al Directorio y al Gabinete de Dirección y Coordinación de Procesos
80	17/12/2013	Memorándum N° ARR 1032/2013 a través del cual el ARRE eleva el Anteproyecto de Resolución a la Asesoría Jurídica (AJ)
81-83	12/1/2015	Dictamen Jurídico N° 22 realizado por la AJ
84-88	6/2/2015	Resolución ENRE N° 27/2015 a través de la cual se da solución al conflicto.
89-90	9/2/2015	Nota de salida N° 115123 donde se notifica a ITAL la Resolución dictada por el Directorio.

(\*) s/n: Foja sin numeración en Lotus Notes.

En lo que respecta a este expediente, se aprecia una muy ágil tramitación por parte del AAREE desde que se recibió la nota inicial hasta que se elevó el Anteproyecto de Resolución, sin embargo, se observa que posterior a esta elevación, el expediente estuvo demorado más de un (1) año en la etapa correspondiente al Dictamen Jurídico.

Al igual que en el caso anterior, se observan actuaciones sin su número de foja. Cabe aclarar que este expediente se encuentra en Archivo.

#### Consideraciones:

Se considera aceptable la tramitación de estos expedientes por parte del AAREE, sin embargo, se observa que en la Base "Seguimiento de Expedientes" del Sistema Lotus Notes, la mayoría de las actuaciones carece de número de foja.

### **III.5.- Plan Operativo Anual (POA)**

Las presentaciones de los Planes Operativos Anuales del AAREE incluye un (1) solo Proceso, el cual se menciona a continuación:

3.0.0.10.1.- Analizar y resolver las Controversias entre los Agentes del MEM

Este proceso se encuentra conformado por tres (3) Productos, referidos al tratamiento de Controversias, de Recursos de Reconsideración y de Recursos de Alzada.

A continuación, se transcriben los valores relevados para cada uno de estos Productos correspondientes a los años 2015, 2016 y 2017, los cuales fueron extraídos de sus respectivos expedientes consultados a través de la Base "Seguimiento de Expedientes" del Sistema Lotus Notes.<sup>1</sup>

**Tabla 9 - Producto: Controversias Tratadas**

Descripción	2015	2016	2017
Cantidad de Controversias pendientes de tratamiento al inicio del año	1	0	0
Cantidad INFORMADA de Controversias ingresadas en el año	0	2	3
Cantidad de Controversias Resueltas en el año	1	2	3
Cantidad INFORMADA de Controversias pendientes de Resolución al término del año	0	0	0

**Tabla 10 - Producto: Recursos de Reconsideración (R. de R.) por controversias tratadas**

Descripción	2015	2016	2017
Cantidad de R. de R. pendientes de tratamiento al inicio del año	0	0	0
Cantidad INFORMADA de R. de R. ingresados en el año	0	1	2
Cantidad de R. de R. Resueltos en el año	0	1	2
Cantidad INFORMADA de R. de R. pendientes de Resolución al término del año	0	0	0

**Tabla 11 - Producto: Recursos de Alzada (R. de A.) por controversias tratadas**

Descripción	2015	2016	2017
Cantidad de R. de A. pendientes de tratamiento al inicio del año	0	0	0
Cantidad INFORMADA de R. de A. ingresados en el año	0	1	1
Cantidad de R. de A. Resueltos en el año	0	1	1
Cantidad INFORMADA de R. de A. pendientes de Resolución al término del año	0	0	0

#### Consideraciones:

Esta unidad detecta que en algunos casos la información del POA no coincide con la suministrada por el AAREE en la tabla 1 del acápite III.4.-, ya que, por ejemplo, según lo indicado en dicha tabla, en los años 2015 y 2017 ingresaron dos (2), y seis (6) controversias respectivamente, mientras que en el POA figuran como ingresadas para los mismos años cero (0) y tres (3) controversias.

#### **III.6.- Observaciones Pendientes de Informes Anteriores**

<sup>1</sup> Los expedientes son el N° 42742 para el año 2015, el N° 46268 para el año 2016 y el N° 48247 para el año 2017.

El AAREE no posee observaciones pendientes de regularización relacionadas al proceso aquí analizado.

#### IV.- OBSERVACIONES

**IV.1.-** A partir de lo relevado en la Base "Seguimiento de Expedientes" del Sistema Lotus Notes, se observan varios expedientes en los cuales, la mayoría de las actuaciones carece de la indicación de su número de foja.

**IV.2.-** Se observan varios expedientes referidos a Controversias que presentan tiempos considerables desde la última actuación, llegando en algún caso a los setenta (70) meses. Los observados corresponden a expedientes que no se encuentran en archivo, es decir, continúan en trámite con alguno de los estados otorgados por el SISPROGEN.

**IV.3.-** Se observa que si bien el Procedimiento "*Resolución de Controversias entre Agentes del Mercado Eléctrico Mayorista (3A –AREE 004 1214DD)*" establece la elaboración de un Informe Técnico a partir del cual se eleva la propuesta para dar solución al conflicto planteado, no se detalla en dicho Procedimiento los pasos o metodología a seguir por el AAREE para la elaboración del mismo.

#### V.- RECOMENDACIONES

**V.1.-** Se recomienda asentar correctamente todas las actuaciones de los expedientes de Controversias entre los Agentes del MEM en "Seguimiento de Expedientes" del Lotus Notes, sin omisiones y con los números de fojas correspondientes.

**V.2.-** Se recomienda relevar los expedientes abiertos de Controversias con el fin de darles curso (si corresponde) o enviarlos a "Archivo" si la tramitación de los mismos se encuentra finalizada.

**V.3.-** Dado que los temas que dan origen a las Controversias planteadas al Ente corresponden mayoritariamente a cuestiones relacionadas a la Función Técnica de Transporte (FFT), esta Unidad recomienda, con el fin de darle practicidad al Procedimiento, analizar la posibilidad de plantear una serie de pasos generales que sirvan de guía para resolver dichos conflictos. Estos pasos deberían incluirse o bien en el mismo Procedimiento en cuestión, o bien como un Sub-Procedimiento asociado al mismo.

Además, en caso de corresponder la actualización del Procedimiento, se deberán tener en cuenta las Pautas establecidas en la Disposición de Directorio N° 53/2018.

#### VI.- COMENTARIOS DEL AUDITOR

Cabe señalar que a raíz de la Resolución SMA N° 50/2018 se estableció que a partir del 01/06/2018 se deberá utilizar de forma obligatoria para todo el ENRE el Sistema de Gestión Documental Electrónica (GDE), en lo que respecta a la tramitación de expedientes, generación de notas y memorándum, dictado de Actos Administrativos, etc.

Por lo dicho, los expedientes abiertos posteriormente a la fecha indicada deberán gestionarse íntegramente a través del mencionado Sistema, razón por la cual queda sin efecto el uso de las Bases "Seguimiento de Expedientes" y "SISPROC/SISPROGEN" del Sistema Lotus Notes.

En función a lo manifestado, esta Unidad entiende que la observación IV.1.- formulada en el presente informe deberá ser considerada como "No Regularizable" dado que en el Sistema GDE la correlación de las actuaciones es realizada en forma automática en el momento de carga de las mismas.

Por otro lado, el AAREE manifestó la existencia de dos (2) expedientes electrónicos referidos a Controversias entre Agentes del MEM. Estos expedientes se indican en el siguiente cuadro junto al "Tipo de Trámite" al cual se encuentran asociados dentro del Sistema GDE.

Expediente GDE		Tipo de Trámite
EX-2018-31006104-APN-SD#ENRE	ENRE00040	Regulación Tarifaria de Energía Eléctrica
EX-2018-33211093-APN-SD#ENRE	GENE00085	Reclamo Administrativo

Si bien ambos expedientes se encuentran fuera del alcance del presente proyecto de auditoría, y dado que el tipo de trámite asociado a cada uno de ellos es diferente, esta Unidad recomienda al AAREE analizar la posibilidad de crear un nuevo tipo de trámite titulado "Controversias entre Agentes del MEM" con el objeto de canalizar allí todos los casos presentados ante el Ente, facilitando de esta manera su posterior rastreo en el Sistema GDE.

## **VII.- OPINIÓN DEL AUDITADO**

Se transcribe a continuación la Opinión del Auditado:

En la medición de los tiempos falta netear AAREE de las otras instancias del Ente. Los Expedientes que en su trámite requieren de la intervención de ASPA, o elevados al Directorio a través de la Asesoría Jurídica que no se resuelven y en dicho estado son devueltos al Área de origen sin providencia alguna, quedan inmovilizados de hecho a menos que algún nuevo elemento o petición los impulse nuevamente.

Por otra parte, la carga y seguimiento ha estado dificultada por la excesiva rotación e inasistencia por distintas causales del personal de secretarías del Área.

Por último, en lo referido a la recomendación realizada por la UAI de analizar la posibilidad de crear un tipo de trámite titulado "Controversias entre Agentes del MEM", se informa que el mismo ha sido solicitado previo a implementar el sistema GDE: EL Código es el N° 00021 pero no es posible su utilización, desconociendo el motivo. La Mesa de Entradas informó que utilizamos el N° de trámite genérico.



## VIII.- CONCLUSIÓN

Vista la Opinión del Auditado suministrada por el AAREE, esta Unidad no tiene comentarios adicionales que enunciar, por lo cual se da por finalizado el presente Proyecto de Auditoría. No obstante, se recuerda al AAREE que deberá tener en cuenta las observaciones y recomendaciones aquí formuladas.



Ing. LUCIANO ZANOLO  
Unidad de Auditoría Interna  
Ente Nacional Regulador de la Electricidad